

Vedlegg 1

Deluttalelse – Prosess og saksbehandling

Høringsuttalelse til "RAPPORT AV 26. MARS 2012 – NESØYA SKOLE OG IDRETTSHALL – SKOLEDRIFT I ANLEGGSPERIODEN"

Vi vil i det videre vise at Asker kommune i sin saksbehandling og dens tilknyttede prosess ikke har fulgt de plikter som følger av lovfestede og ulovfestede prinsipper for forsvarlig saksbehandling. Dette gjelder i sær vedrørende opplysningsplikt, informasjonsplikt og utredningsplikt.

Vi mener også at kommunes saksbehandling vanskeliggjør kontradiksjon, og at kommunen har gitt informasjon til en altfor begrenset personkrets. Etter at vedtak om utredning av bruk av gammel skole ble fattet den 17. januar var det forventet at kommunens utredning og påfølgende høringsrunde ville omhandle vurdering av de to skolealternativenes fordeler og ulemper sett opp mot hverandre. Vi vurderer det slik at kommunens rapport av 26. mars ikke i nevneverdig grad omfatter en utredning av reelle muligheter for alternativet med skoledrift side om side med bygging av skole på Nesøya. Det er vanskelig å gi gode og konstruktive høringsinnspill på saksfremstilling og vurderinger der de faktiske forhold fremstår som synsing og påstander som liten grad er underbygget faglig.

Det må særlig påpekes at kommuneoverlegen som kommunens øverste medisinskfaglige rådgiver anbefaler at barna får bli på Nesøya i byggeperioden. Kommuneoverlegens uttalelse i saken tillegges liten eller ingen vekt av kommuneadministrasjonen. Dette er betenkelig og uvanlig.

Kommunens utredningssvikt medfører et tidspress i saken, noe som igjen svekker saksbehandlingens kvalitet. Tidspresset har vært helt unødvendig, ettersom administrasjonen hadde over tre måneder på seg til å utrede muligheten for fortsatt skoledrift på Nesøya i byggeperioden. Som det fremgår av tidslinjen i kapittel 6, i denne deluttalelsen, skjedde det lite dokumenterbart fra kommunens side knyttet til utredning av mulighetene for skoledrift på Nesøya før den 19. mars; 5 arbeidsdager før kommunens helhetlige rapport skulle fremlegges.

Vi vil også hevde at Asker kommune har brutt Barnekonvensjonen Art. 3, ved at verken kommunen eller skoleledelsen har oppstilt hensynet til barnets beste som et viktig hensyn i saken. Barnekonvensjonen artikkel 3 er direkte implementert som norsk lov, se punkt 2 Særlig om barnekonvensjonen og barns rettigheter

Som en konsekvens av kommunens utredningssvikt vil våre høringssvar blant annet måtte fokusere på å få vurdert de mulighetene Formannskapet fattet vedtak om utredning av. Vi vil derfor både fremlegge utredning av helt nødvendige forhold, samt gi innspill på kommunens rapport. Se deluttalelsene vedlegg 2-8 og vedlegg A-C.

Innhold

1	Saken bakgrunn og faktum.....	2
1.1	Vedtak om utredning fattet – 17. januar 2012	2
1.2	Informasjon rundt bussing sendes til foreldre – 10. februar 2012	3
1.2.1	Beslutning fattet før utredningen var påbegynt?	3
1.2.2	Innsynsbegjæring	5
1.3	Informasjon til andre grupper	5
1.4	Fremdriften i utredningsarbeidet.....	6
1.5	Rapporten av 26. mars 2012 mangler referanser til tilsvarende prosjekter i Oslo	7
2	Særlig om barnekonvensjonen og barns rettigheter.	8
3	Andre forhold i rapportene	9
3.1	Tidsaspektet i høringsrunden	9
4	Utrednings- og opplysningsplikt.....	10
4.1	Nærmere om habilitet.....	11
4.2	Kontradiksjonsprinsippet	11
5	Konklusjon	12
6	Vedlegg tidslinjen	13

1 Saken bakgrunn og faktum

Den 17. januar 2012 fattet formannskapet i Asker kommune følgende vedtak:

”Det utredes, og legges frem sak hva gjelder fortsatt bruk av gammel skole i byggeperioden ref. tilsvarende prosjekter i Oslo.”

Bakgrunn for vedtaket var at politikerne i Asker mente det ville være en fordel for Nesøyas elever og øvrige innbyggere om man kunne være på Nesøya skole i byggeperioden.

1.1 Vedtak om utredning fattet – 17. januar 2012

Vedtaket innebar at Asker kommune skulle sørge for at saken ble tilstrekkelig opplyst og utredet til at alternativet fortsatt skoledrift på Nesøya i byggeperioden kunne utgjøre et reelt beslutningsgrunnlag ved behandling av saken i Formannskapet. I tillegg skulle berørte parter gis tilstrekkelig grunnlag til å kunne gi innspill i saken under høringsrunden.

Etter Formannskapets vedtak av den 17. januar 2012 var det derfor forventet at Asker kommune og Nesøyas skoleledelse umiddelbart ville påbegynne utredning av alternativet fortsatt drift av Nesøya skole. Dette skjedde ikke. Systematisk så vi i stedet at forskjellige instanser i Asker kommune kun jobbet med Drengsrud-alternativet, uten at tilsvarende aktiviteter for alternativet om å bli på Nesøya

ble iverksatt. Dette var påfallende, særlig fordi kommunen i tiden etter den 17. januar gjentatte ganger ble utfordret fra forskjellige instanser på Nesøya, herunder FAU og foreldregruppen "Best for Barna", til å redegjøre for hvor arbeidet med utredningen av Nesøya-alternativet stod.

1.2 Informasjon rundt bussing sendes til foreldre – 10. februar 2012

Den 10. februar 2012 ble Informasjonsskriv nr. 1 fra Asker kommune og Nesøya skole sendt ut. Skrivet skulle informere foreldrene til elever ved Nesøya skole om at Asker kommune skulle i gang med utredningen som Formannskapet hadde pålagt administrasjonen. Men Informasjonsskriv nr. 1 var i realiteten kun et skriv om hvordan bussing av elevene til Drengsrud skulle skje.

Planskissen som ble brukt i Informasjonsskrivet, synliggjorde ikke de reelle mulighetene som foreligger når det gjelder arealbruk og gjennomføring av byggeperioden uten at det går på bekostning av sikkerhet, støyforurensning med videre. Det mest bekymringsfulle var likevel at skrivet kunne forveksles med et vedtak slik at saken så ferdig vurdert ut, mens faktum var at kommunens eiendomsavdeling ikke hadde påbegynt noen utredning knyttet til om fortsatt drift av skolen var mulig. Dette vet vi med sikkerhet fordi eiendomssjefen den 13. mars 2012 – altså over én måned etter at Informasjonsskriv nr. 1 ble utsendt - bekreftet per e-post at utredning om alternativet fortsatt drift av skolen ikke var påbegynt, dokumentasjonsgrunnlaget vil bli ettersendt Formannskapets medlemmer og holdes utenfor offentlig innsyn pga. innholdets sensitivitet

Rektor ved Nesøya skole og Prosjektleder Rolf Langum konkluderer likevel slik i Informasjonsskriv nr. 1 av den 10. februar 2012, se Vedlegg 1.1 – Deluttalelse prosess saksbehandling - dokumentasjon:

"Prosjektledelsen og skoleledelsen mener det er knyttet betydelige problemer til slik drift"
(les; til fortsatt bruk av gammel skolebygning mens ny skole bygges).

1.2.1 Beslutning fattet før utredningen var påbegynt?

Rektors og prosjektleders uttalelse indikerte tydelig at verken kommunens prosjektadministrasjon eller skoleledelsen opplevde det nødvendig å avvente utredningen av Nesøya-alternativet før de konkluderte i saken.

Informasjonen til foreldrene ved Nesøya skole var villedende, da den indikerte at alle skulle innstille seg på å følge de praktiske opplysningene som skrivet ga når det gjaldt hvordan bussingen skulle gjennomføres.

Det ble i den videre prosessen fra kommunen fremsatt mange argumenter for at man ikke kunne være på Nesøya, mens argumenter for å være på Nesøya var fraværende. Kommunikasjon fra skoleledelsen og fra kommunen bar gjennomgående preg av at det allerede var bestemt og konkludert med at barna skulle være på Drengsrud.

På forespørsel om når kommunen skulle påbegynne mulighetsstudiet om "Nesøya-alternativet – fortsatt skoledrift", kom Asker kommune med utsagn som; "Det ligger utenfor prosjektet" eller "det ligger ikke innenfor mandatet for prosjektet" å vurdere slikt. Dette skjedde til tross for at politikerne hadde besluttet at man skulle utrede muligheten for fortsatt skoledrift i byggeperioden.

Ovennevnte handlinger og uttalelser innebærer reelt sett stillingtaken til et materielt spørsmål; nemlig tolkingen av mandatet i utredningspålegget av 17. januar. Vår oppfatning er at kommunens mandattolkning har vært uskjønnsom, og at den ikke har vært i tråd med Formannskapetets oppdrag. Administrasjonens vurdering har opplagt virket inn på prosessen, og dette får konsekvenser når kommunen i neste omgang skal måtte forsvare sitt tolkningsvalg.

Det er nærliggende å tro at Nesøya-alternativet allerede ut fra ovennevnte forhold ikke fikk noen mulighetsutredning likeverdig til Drengsrudalternativet. Administrasjonens vurdering har skapt en umulig situasjon å utarbeide noen rapport fra. Det mest nærliggende og ønskelige alternativet er å la barna slippe å forholde seg til et helt annet miljø enn sitt vante under bygging av ny skole. Det forsvarlige ville således vært at man begynte med utarbeidelse av et mulighetsstudie. Dersom studiet viste at fortsatt drift var mulig, kunne alle andre delrapporter basere seg på mulighetsstudiet for å se om totaliteten da ble akseptabel i forhold til fortsatt drift. Asker kommune har i stedet gjort det motsatte; utarbeidet delrapporter om læringsmiljø med videre uten å ha et reelt og fullgodt mulighetsstudie som grunnlag.

Det er ut fra ovennevnte grunn til å hevde at kommunens prosjektinvolverte ikke har klart å distansere seg fra sitt engasjement i Drengsrudalternativet. De aktuelle personene hadde frem til 17. januar i år arbeidet for å finne løsninger for skoledrift fra Drengsrud, som til da var den eneste tilgjengelige løsningen på skolesituasjonen under byggingen. Det er i dette lyset man må se de samme personers vurderinger og konklusjoner i sine respektive delutredninger i kommunens rapport av 26. mars 2012.

Til ovennevnte må tillegges følgende som indikerer at beslutning om bussing var tatt lenge før den endelige rapporten forelå – og uten at noe mulighetsstudie noen gang lå til grunn for beslutningen:

Den 6. mars 2012 får Nesøya idrettslag e-post fra Asker kommune der kommunen uttaler at:

”Etter det vi har fått opplyst kan dere trene i gymsalen ut denne sesongen.

Fra neste sesong vil det ikke være mulig. Vi anbefaler dere å søke om treningstid i en av de andre gymsalene, ellers risikerer dere å stå uten tilbud. Hvis dere ikke har fått søknadsskjemaene pr mai, ligger de på kommunens nettside under nyheter.”

Den 20. mars får Bikuben barnehage e-post fra Prosjektleder Rolf Langum, der han uttaler;

” 1) Det ser ut som dere kan ha porten der den er i dag. Rosenkrantz vei blir ikke endret i forhold til i dag.

Men dersom det blir drift på skolen i byggetiden, vil det bli et betydelig problem. Da blir det mer skoletrafikk i området. Vi satser på at det ikke skjer.... Men det blir avgjort av Formannskapet i slutten av april. ”

Ovennevnte uttalelser indikerer blant annet at per 6. mars 2012 kommuniserte kommunens sentrale prosjektansvarlige en tilnærming til spørsmålet om skoledrift som er i strid med intensjonen i formannskapetets vedtak av 17. januar samme år. Uttalelsene gjøres uten basis i noe mulighetsstudie på hvilket man kunne avvist videre skoledrift på Nesøya. Dette ser ikke ut til å ha fått følger for noen

posisjoner i prosjektet. Dette oppfatter vi som mangel på ivaretagelse av forvaltningsmessig nøytralitet hos saksbehandlere, jf forvaltningslovens kap II.

1.2.2 Innsynsbegjæring

Da bekymringen for prosessen økte, ba Ressursgruppen om innsyn i en grunnlagsrapport utarbeidet av kommunens prosjektleder. Vi ba første gang om innsyn den 6. mars, og vi ba om fornyet innsyn den 8. mars.

Vi forsto at prosjektleder Rolf Langums rapporten dannet grunnlaget for alle delutredningene, men visste samtidig at den ikke omfattet et reelt mulighetsstudie i forhold til fortsatt drift.

Ressursgruppen fikk ikke innsyn i underlagsrapporten for utredningen. Tre ganger ble det gitt avslag, tredje gangen muntlig. Da vi ønsket skriftlig bekreftelse på avslaget for å kunne påklage det, ble slikt avslag aldri mottatt. Dette sperret muligheten for å følge prosessen slik vi mente det var nødvendig. Tidspresset i denne saken var høyt. Ressursgruppen hadde stort ønske om å bli holdt informert, samt fortløpende å kunne gi innspill i saken.

Ettersom kommunen unnlot å følge de helt elementære regler for respons på begjæring om innsyn, antar vi det heller ikke ble vurdert å gi merinnsyn etter offentleglova § 11. Vår oppfatning av kommunens vegring mot å gi innsyn er at grunnlagsrapporten ville synliggjøre at det ikke var iverksatt adekvate tiltak med henblikk på å utrede mulighetene for skoledrift på Nesøya parallelt med bygging. Dette ville videre dokumentere det vi mener er administrasjonens mangel på oppfølging av Formannskapetets utredningspålegg.

1.3 Informasjon til andre grupper

Informasjon knyttet til saken ble kun lagt ut på "Its learning" – kommunikasjonsportalen for foreldre med barn på Nesøya skole. Barnehagene på øya ble ikke informert, til tross for at ca. 40 % av barna som berøres av prosessen per i dag, er barnehagebarn. Heller ikke Nesøyas øvrige innbyggere ble ansett som parter med krav på informasjon. Dette til tross for at Nesøya, grunnet sin avhengighet av Vestkorridoren E-18, og sin ene utfartsåre (broen) er i en særegen trafikal situasjon som gjør at alle beboere vil påvirkes av et bussvedtak.

Generell informasjon om utredningen ble imidlertid sendt ut til skolens foreldre og til barnehagene den 17. februar 2012 - i etterkant av at vi henvendte oss og etterspurte informasjon vedrørende saken på Asker Dialogen. Dette skjedde én måned inn i utredningsperioden, noe som etter vår oppfatning ikke harmonerer med kommunens plikt til å gi relevant informasjon tidsmessig (opplysningsplikten, jf forvaltningsloven § 17). Øvrig beboere på Nesøya som ikke har barn på Nesøya skole eller i barnehagene, har ikke fått tilsendt noen informasjon i saken, til tross for at de uansett utfall kommer til å bli påvirket i en eller annen form.

1.4 Fremdriften i utredningsarbeidet

Per fredag 13. mars 2012 var utredning av alternativet fortsatt drift ikke påbegynt. Dette var svært urovekkende. I møte med administrasjonen den 16. mars 2012, 10 dager før hovedrapporten med dets vedlegg skulle legges frem, ble det uttalt at Asker kommune ennå ikke hadde:

”bestemt hvem som skal skrive eller være ansvarlig for delrapport om fortsatt drift av Nesøya skole i byggeperioden.”

Kommunens eiendomssjef, Per Steine, uttalte i møtet den fredag 16. mars 2012 at de hadde gjort avtale om å møte en konsulent ved Norconsult påfølgende mandag; 19. mars 2012 kl 0900. Det var ikke utarbeidet noe mandat for omfanget av arbeidet av ekstern rådgiver. Asker kommune så heller ikke for seg at det eksterne bidraget til utredningen av mulighetsstudiet for fortsatt drift av Nesøya skole skulle være tverrfaglig.

Ressursgruppen fikk anledning til å gi innspill til punkter som de mente Norconsults utredning burde omfatte, og dette ble oversendt til kommunen søndag den 18. mars 2012. Våre innspill var omfattende. Hadde disse blitt fulgt ville kommunen per nå hatt en fullt forsvarlig, tverrfaglig utredning liggende på bordet.

Det viste seg senere at den eksterne konsulenten som kommunen hadde kontaktet ved Norconsult, har pedagogikk som fagområde. Vedkommende hadde allerede samarbeidserfaring med både rektor Hallen og prosjektleder Langum.

Ressursgruppens opplevelse av dette var at kommunen bandt prosessen til en utredning som nødvendigvis ikke kunne føre frem til et likeverdig utredningsresultat mellom de to alternativene. Delutredningene knyttet til fortsatt drift, herunder skoleledelsens rapport om læringsmiljø og uteområder, var under full utarbeidelse lenge før den eksterne utredningen var påbegynt. Det ble fra Ressursgruppen påpekt at disse rapportene vanskelig kunne utarbeides før kommunen, skoleledelsen og skolesjefen hadde et mulighetsstudie å utlede sine lærefaglige synspunkter fra.

Pr 20. mars 2012 hadde Asker kommune kun 5 virkedager igjen før rapporten skulle sendes på høring. I løpet av denne tiden måtte kommunen for å foreta en fullgod saksopplysning:

- *Påbegynne og gjennomføre et teknisk og tverrfaglig fullstendig mulighetsstudie for fortsatt drift av Nesøya skole i byggeperioden*
- *Rekke å tilpasse alle allerede påbegynte og gjennomførte delrapporter til mulighetsstudiet – eventuelt skrevet disse på nytt dersom de var basert på feil eller sviktende grunnlag*
- *Skrive hovedrapporten som Rådmannen skulle fremlegge, og konkludere på alternativene.*
- *Behandle saken i leder- og styringsgruppe mv.*
- *Skrive et høringsnotat*
- *Gjennomføre alminnelig arbeid med kvalitetssikring*

Status per 20. mars 2012 var at Asker kommune, 46 arbeidsdager etter formannskapetets vedtak, ennå ikke hadde utredet muligheten til å bruke gammel skole i byggeperioden. Det var kun fem dager igjen til rapportfremleggelse. I kontrast til dette var det benyttet store ressurser fra administrasjon og skoleledelse på å forklare hvorfor barna ikke skulle være på Nesøya skole. Det var også informert om scenarier med bussing til Drengsrud.

1.5 Rapporten av 26. mars 2012 mangler referanser til tilsvarende prosjekter i Oslo

Vedtaket av den 17. januar sa at det skulle *“...utredes, og legges frem sak hva gjelder fortsatt bruk av gammel skole i byggeperioden ref. tilsvarende prosjekter i Oslo.”*

Formannskapet la altså til grunn at det skulle gjøres sammenlignende studier med skoler som var eller hadde vært under bygging i Oslo. Som vist i vår deluttalelse Vedlegg 8 – Deluttalelse ad rapporter om erfaringer fra Osloskolen er kommunens rapport knyttet til erfaring fra tilsvarende prosjekter i Oslo svært begrenset.

Kommunen viser i sin delrapport til eksempler der *“elevene får undervisning på et alternativt sted”*. Kommunen har utelatt å kommentere at alle de skolene som kommunen henviser til, har enten vært bygget i gammelt skoleavtrykk eller de har vært totalrehabilitert. Fortsatt drift av disse skolene var således aldri en mulighet. Kommunens sammenligning med disse skolene blir således irrelevant, for på Nesøya skole er fortsatt drift mulig fordi det ikke bygges i gammelt skoleavtrykk.

Sammenlikningen Ressursgruppen har gjort med Osloskolene, viser at barn som skal ha undervisning på andre skoler i byggeperioden i Oslo, fortsatt blir værende i sitt umiddelbare nærmiljø. Ingen av disse barna busser mer enn 3 km unna sin opprinnelige skole. Vi mener derfor at kommunens rapport er villedende, da bussing til Drengsrud er ca. 11 km og langt unna elevenes nærmiljø.

I Asker Kommune sin hovedrapport kommenteres det:

“I høringsutkast til skolebehovsplan for Oslo 2012-2022 er det uttalt “Utdanningsetaten anbefaler ikke bussing av barneskoleelever”. Denne setningen er ikke tatt med i endelig skolebehovsplan og Oslo kommune busser nå elever i 1 klasse f eks Marienlyst skole.

Etter kontakt med Utdanningsetaten (avdeling for skole anlegg), og en som var prosjektdeltager i utarbeidelsen av skolebehovsplanen, så er vedkommende ikke oppmerksom på at ovennevnte setning er fjernet. Det viser seg at setningen ble fjernet fordi kommunen var nødt til å busse elever ved Marienlyst skole, til tross for at de gjorde mye for å prøve å unngå dette. Prosjektdeltageren synes det var underlig at Asker Kommune hadde brukt dette i sin argumentasjon.

2 Særlig om barnekonvensjonen og barns rettigheter

En bekymringsfull problemstilling i denne saken er at hensynet til barnas beste ikke synes tilstrekkelig ivare tatt. Det er ingen av delrapportene, ei heller hovedrapporten, som tar for seg barna og deres rettigheter.

Barnekonvensjonen Art 3 ble vedtatt som gjeldende norsk lov i 1999, se tekstboks.

Vi kan se at det oppfattes som noe krevende å basere en innsigelse til kommunens rapport av den 26. mars på brudd på barnekonvensjonen. Vår betraktning rundt dette er at hensynet til barna, siden lovfestingen av kravet i 1999 har vunnet stadig større forståelse i forvaltningens bevissthet.

Det er verd å merke seg at hensynet til barnets beste er av overordnet karakter rettslig sett. Med det menes at det skal veie tyngre enn andre hensyn, eksempelvis rent økonomiske, praktiske mv. Dette medfører at blant annet hensynet til lærernes arbeidssituasjon i utgangspunktet er underordnet barnas beste i avveiningen av de forskjellige hensynene som opptrer i saken.

Vi kan ikke se at denne rettstilstanden og de føringer den nødvendigvis legger på forvaltningen i en sak som denne er berørt i kommunens utredning. Hensynet er ikke beskrevet i rapporten, det er da naturligvis heller ikke inkludert i de avveiningene rapporten angir. Dette er en svakhet ved rapporten. Vi tillater oss å påpeke at et hensyn som er så tydelig uttrykt som det angjeldende burde være innenfor skoleledelsens bevissthet ettersom hele dens virksomhet etter sitt formål er rettet mot barn og deres utvikling.

Barnekonvensjonen artikkel 3

1. Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.

2. Partene påtar seg å sikre barnet den beskyttelse og omsorg som er nødvendig for barnets trivsel, idet det tas hensyn til rettighetene og forpliktelsene til barnets foreldre, verger eller andre enkeltpersoner som har det juridiske ansvaret for ham eller henne, og skal treffe alle egnede, lovgivningsmessige og administrative tiltak for dette formål.

3. Partene skal sikre at de institusjoner og tjenester som har ansvaret for barns omsorg eller beskyttelse, retter seg etter de standarder som er fastsatt av de kompetente myndigheter, særlig med hensyn til sikkerhet, helse, personalets antall og kvalifikasjoner samt kvalifisert tilsyn.

Konkret om kommunens rapport og vurderingene av "barnas beste", jf barnekonvensjonen art 3:

Kommunen og skoleledelsen hevder at det pedagogiske læringsmiljøet har vært tillagt stor vekt. Men det finnes ingen sammenlignende realitet i de vurderingene som har vært foretatt av læringsmiljøet.

Våre deluttalelser viser at det er mulig å opprettholde forsvarlig skoledrift under bygging, se Vedlegg 2 – Deluttalelse ad prosjektelders rapport – prosjekt og utbygging og Vedlegg 3 – Deluttalelse Mulighetsstudie. Skolegården på Nesøya vil ved slik drift være like stor som skolegården på Drengsrud. Indikasjoner viser at støvbelastningen vil bli liten, og tidsomfanget av eventuell støvbelastning vil være kort. Skoleledelsen og skolesjefen har ikke vurdert noen av disse forholdene når de har uttalt seg.

Ovennevnte har sin enkle basis i at disse forholdene ikke har vært konkret utredet og kartlagt. Det er grunn til å frykte at hensynet til barnas beste ikke har fått den betydning lovgivningen pålegger sett opp mot eksempelvis rammebetingelsene for rektors eget personale mv.

Kommuneoverlegens uttalelse i saken tillegges liten eller ingen vekt av kommuneadministrasjonen. Dette er betenkelig og uvanlig. Skoleledelsens uttalelser, som ikke er basert på fakta rundt muligheten for fortsatt drift og implikasjonene av denne, tillegges ved dette mer vekt enn kommunelegens overordnede vurdering av barnas beste sett som helhet.

Vi savner en avstemming av dette forholdet, og mener det er graverende at kommunens øverste medisinskfaglige ledelse tilsidesettes av personer med kun pedagogisk bakgrunn. Det er beklagelig at det ikke lar seg lese ut av rapporten hvordan det lovpålagte hensynet til barnas beste er vektlagt i denne sammenhengen. I sær er det beklagelig at det er pedagogene, som i dette tilfellet har et fagansvar for barna spesielt, svikter i denne øvelsen.

Dette bryter etter vår mening med Barnekonvensjonen artikkel 3. Belastningene barna vil oppleve knyttet til bussing er ikke nærmere vurdert i kommunens rapport, heller ikke skoleledelsens.

Det henvises på dette punkt til utdypende vurderinger av helse-, miljø- og sikkerhetsaspektene i vårt Vedlegg 6 - Deluttalelse ad Helserapportene - HMS.

3 Andre forhold i rapportene

3.1 Tidsaspektet i høringsrunden

Høringsfrist på rapporten av 26. mars 2012 ble opprinnelig satt til 13. april av Asker Kommune.

Vi hadde før rapporten ble publisert anmodet om lengre høringsfrist enn 14 dager. Dette var avledet av en antakelse av at vi ville få svært dårlig tid til å kunne gi et konstruktivt og adekvat hørings svar. Vår anmodning var basert på frykt for at kommunen hadde lagt liten vekt på å utrede de faktiske mulighetene for skole drift på Nesøya under bygging. Da vår frykt ble endelig bekreftet gjennom fremleggelse av rapporten, ble det etter påtrykk fra blant annet FAU og Nesøya Felles Vel gitt utsatt høringsfrist med 14 dager til 27. april.

Før fristutsettelsen hadde grupperinger som ønsket å uttale seg, reelt sett bare 7 arbeidsdager (dersom man tar bort helligdager og planleggingsdager) å utarbeide en høringsuttalelse på. Det er verdt å merke seg at de som kommer med slike uttalelser, må gjøre dette ved siden av full jobb, familie og andre oppgaver.

Vi sitter på dokumentasjon fra kommunens side (17. februar 2012 – se vedlegg) der det henvises til at det er en "liten høringsrunde" og "i hovedsak er det påsken som blir brukt som høringsrunde". Vi stiller spørsmål ved om kommunens representant således med hensikt la opp til en hørings situasjon som ville gjøre det vanskelig å utarbeide en skikkelig uttalelse til rapporten. Her sviktet etter vår oppfatning kommunen innledningsvis i sin sikring av reell kontradiksjon.

Forholdet ble ved fristforlengelsen mindre kritisk, men vi mener det illustrerer et generelt problem kommunen har stilt seg selv og berørte parter i, og som vi dessverre mener også preger

saksbehandlingen som helhet. Situasjonen harmonerer ikke godt med gjeldende forvaltningsrettslige prinsipper.

Med utsettelse av høringsfristen til 27. april fikk man 17 arbeidsdager tilgjengelig – noe som fortsatt er knapt, men noe bedre. Det er likevel svært snaut med tid når man ser hen til at vesentlige deler av vårt hørings svar ikke er respons på de synspunkter kommunens rapport angir, men i seg selv saksutredning og saksopplysning. Slik utredning og saksopplysning har vist seg helt nødvendig for å kunne gi Formannskapet et nær likeverdig utredet alternativ for parallell skoledrift på Nesøya under bygging.

Vi opplever i korte trekk at vi har måttet organisere en betydelig mengde ressurser for å gjøre det utredningsarbeid administrasjonen i henhold til Formannskapsvedtaket av 17. januar skulle gjort.

Styringsgruppen ble gitt 49 arbeidsdager til å utarbeide rapporten og dets underlag. Som en kontrast til dette har rådmannen gitt seg selv og sine rådgivere 6 arbeidsdager til gjennomgang av høringsuttalelsen og utforming av forslag til vedtak til ØEE og Formannskapet. Dette skal i utgangspunktet gjøres innenfor normal arbeidstid. Vi håper ikke dette tidspresset vil føre til en så forenklet behandling at viktige og vektige hensyn vil lide under det.

4 Utrednings- og opplysningsplikt.

Som tidligere beskrevet mener vi at tidslinjen i denne saken med all tydelighet viser at Asker kommune umulig kunne rekke å foreta det nødvendige utredningsarbeidet innen de frister som var satt. Dette forankres i forvaltningsloven kapittel IV, i sær de plikter som følger av § 17 og det prinsipp som bestemmelsen er et utslag av; ”utrednings- og informasjonsplikten”. Rapportens konklusjon ble således at barna burde busses. Dette var en nødvendig følge av at det aldri har vært fremlagt for prosjektdeltakerne noe alternativ om at det forelå reelle og konkurransedyktige muligheter for fortsatt skoledrift på Nesøya.

Tverrfagligheten man kunne forvente i et arbeid som dette har vært fraværende, det samme gjelder omfanget og synligheten av de entreprenørfaglige vurderingene som alle andre delrapporter naturlig måtte ta sitt utgangspunkt i.

Skoleledelsen har gjennomgående uttalt seg og utarbeidet delrapport om læringsmiljø med videre uten å ha noe reelt alternativ å basere sine vurderinger på. Uten et slik alternativ mulighetsstudie for skole i drift må det ha vært umulig for skoleledelsen å vurdere om og hvordan læringsmiljøet ville påvirkes negativt i en slik grad at bussalternativet var det eneste hensiktsmessige. Det er bemerkelsesverdig at deres delrapport er helt uten reservasjon for mangel på synliggjorte alternativer. Det hadde vært en styrke for skoleledelsens delrapport om den hadde presisert at den baserte seg på de fakta som til da var tilgjengelig og anskueliggjort, og at vurderinger og konklusjoner ville kunne blitt annerledes ved et bredere faktisk referansegrunnlag.

Det var heller ikke mulig å vite hvilke tilpasninger som kunne gjøres for å etablere et godt læringsmiljø med skoledrift på Nesøya, hvor store utearealer man ville ha, eller hvor lang byggetiden ville bli mv. Likevel har skoleledelsen og hovedverneombud uttalt seg omfattende og betingelsesløst også om dette. Uttalelsene er gjort i en situasjon der de vet at det reises mange og alvorlige

bekymrede innvendinger mot det som oppfattes som et for ensidig vurderingsgrunnlag i saken. Slike forhold medfører at saksbehandlerne, herunder blant annet skoleledelsen, har særskilt oppfordring til å ta sin utredningsplikt på alvor, herunder å sikre at alle vurderinger gjøres på et tilstrekkelig opplyst grunnlag.

Ovennevnte oppleves også som at forholdet til barnas beste har vært underordnet i forhold til hensynet til de ansatte ved skolen. Som nevnt er det juridisk sett er det ingen tvil om at hensynet til barna (417-460 elever i perioden) skal veie tyngre enn hensynet til skoleledelsens ønsker.

4.1 Nærmere om habilitet

Det ble fra kommunens side i møte den 16. mars uttrykt at Ressursgruppen ikke trengte å bekymre seg for at skoleledelsen i denne saken ikke var uhildet. "Totrinnsmodellen" ville sikre at Skolesjefen ville stå over skoleledelsens vurderinger og godkjenne disse. Men heller ikke skolesjefen har hatt noe mulighetsstudie å basere sine vurderinger på – ettersom det heller ikke for ham har foreligget noe mulighetsstudie. Det samme gjelder for øvrig for de øvrige deltakerne i prosjektgruppen og styringsgruppen. Kommunens forsikring var således en nullitet, og den var i stedet egnet til å så tvil også rundt skolesjefens og de øvrige aktørenes nøytralitet i saken.

Vi opplever konklusjonen som ble gitt i Informasjonsskriv nr 1, Vedlegg 1.1 – Deluttalelse Prosess saksbehandling – dokumentasjon, samt etterfølgende beskrevne handlinger, som uttrykk for forutinntatthet. Vi stiller spørsmål ved om uttalelser og handlinger av denne typen er forenelige med kravet til objektivitet hos saksbehandlere. Forholdet må tillegges betydning tatt i betraktning at deres delrapport om læresituasjonen i byggeperioden er en av de mest tungtveiende i 26. mars-rapporten. Vi imøteser en særskilt uttalelse fra Rådmannen knyttet til dette punktet når hans innstilling fremmes innen den 8. mai 2012.

4.2 Kontradiksjonsprinsippet

Forvaltningens utrednings- og opplysningsplikt innebærer at en sak skal være så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Samtidig skal kontradiksjonsprinsippet ivaretas ved at en part gis rett til innsyn i sakens opplysninger og rett til å uttale seg. Implisitt i dette ligger blant annet at anledningen til kontradiksjon må være reell.

Ved de grunnlagsdokumenter som vedlegges denne høringsuttalelsen mener vi å vise at Asker kommune ikke har oppfylt sin utredningsplikt så langt i denne saken. Vi mener å ha fremlagt dokumentasjon som viser at delrapportene som er fremlagt av kommunen, er mangelfulle og at et reelt mulighetsstudie for fortsatt drift faktisk ikke foreligger. Følgen av dette er at delrapportene nødvendigvis også er tuftet på et til dels mangelfullt grunnlag. Vi kan ikke se at disse svakhetene noe sted i delrapportene eller i hovedkonklusjon har medført reservasjoner.

Det er på det rene at en logisk og forsvarlig prosess måtte startet med at det ble utarbeidet en teknisk rapport, der man vurderte forskjellige sider av muligheten for skole i drift i byggeperioden. Dersom dette var mulig, kunne man dernest gå videre med de andre delrapportene (læringsmiljø etc.). I denne saken viser tidslinjen og dokumentasjon i form av e-poster fra kommunen at alt skjedde i motsatt rekkefølge. Og at en mulighetsstudie egentlig aldri ble utført.

Anledningen til kontradiksjon i saken er etter vår mening da heller ikke ivaretatt. Administrasjonen har gitt informasjon kun til en svært begrenset personkrets. Personkretsen som berøres av saken, er langt større enn de som kommunen har rettet seg mot. Hadde ikke Brukerrådet i Nesøya / Vendla barnehager og Nesøyas Felles vel trådt inn fordi man så urimeligheten i dette, ville det kun vært foreldre med skolebarn p.t. som hadde fått informasjon om saken. Foreldrene til de mest sårbare barna, skolestarterne, mente kommunen altså at det ikke var grunn til å informere spesielt.

Fristene i saken har vært meget korte, og meroffentlighet er ikke praktisert. I saker der saksbehandlingen skjer innenfor et kort tidsløp, og med marginale høringsfrister, er det svært viktig at forvaltningen viser meroffentlighet.

5 Konklusjon

Det hefter betydelige mangler og svakheter ved tilblivelsen av kommunens rapport av 26. mars 2012. Som en følge av dette har Ressursgruppens deltakere nedlagt betydelige ressurser i å utrede de sider av saken som hittil ikke er tatt inn i kommunens rapport. Dette gjelder sider av saken som etter vår mening er sentrale og helt nødvendige for å sikre Formannskapet det beslutningsgrunnlag de etterspurte ved sitt vedtak 17. januar i år. Dersom kommunen hadde iaktatt de alminnelige reglene for prosessstyring som følger av forvaltningsloven, ville etter vårt syn vår innsats vært helt unødvendig.

Det er på basis av denne prosessen ikke mulig å komme til noen annen konklusjon enn at administrasjonens utredning av Nesøyaalternativet ved rapporten 26. mars ikke var i henhold til Formannskapets vedtak, verken dets ordlyd eller meningsinnhold.

6 Vedlegg tidslinjen

Rosa/skraverte felt er helg, helligdager eller fridager etter Skoleruten i Asker Kommune 2011/2012 der foreldre har hatt begrenset tid til å arbeide med høringsuttalelsen.

Dato	Hendelse	Kommentar	Avsender/ansvarlig
17. januar	Flytting av skole/utredning vedtatt i formannskapet		Formannskapet
18. januar			
19. januar			
20. januar			
21-22. januar			
23. januar	FAU sender email til Ragnar Sand Fuglum i AK med budskap: FAU Nesøya ønsker at denne utredningen skal gjennomføres av en uavhengig part og at en slik utredning gjennomføres umiddelbart, slik at vi ikke får en forsinkelse i byggeprosessen.		FAU
24. januar			
25. januar			
26. januar			
27. januar			
28-29. januar			
30. januar			
31. januar			
1. februar			
2. februar			
3. februar			
4-5. februar			
6. februar			
7. februar			
8. februar	Det bes om innspill i prosessen fra utvalgte grupper – frist 8. februar	Fordeler/ulempes ved skole i drift eller bussing	Asker kommune v/ prosjektgruppen
9. februar			

Vedlegg 1 - Deluttalelse Prosess saksbehandling

Dato	Hendelse	Kommentar	Avsender/ansvarlig
10. februar	Informasjon til foreldre på skolen fra skoleledelsen (ITsLearning)	– fra rektor (vi utreder men ser at det blir vanskelig med skole i drift på Nesøya)	Rektor og prosjektleder
11-12. februar	FAU skriver email til prosjektleder og ber igjen om en uavhengig utredning.		FAU
13. februar			
14. februar	Informasjonsmøte til beboere på Nesøya vedrørende vedtaket 17. januar med underskriftskampanje for å sikre utredningen.		“Best for Barna”
15. februar			
16. februar	FAU skriver email til prosjektleder og ber igjen om en uavhengig utredning og ber samtidig om at det utarbeides en beskrivelse på en bestilling av denne utredningen. Brukerrådet i Nesøya/Vendla barnehage etterspør informasjon på Asker Dialogen.		FAU Brukerrådet i Nesøya/Vendla barnehage
17. februar	Infoskrivet “Nesøya skole under byggeprosessen”	INFO-Informasjon til foreldre fra Asker kommune (første informasjon til skolestartere og bhg om prosessen)	Asker kommune
18-19. februar			
20. februar	Frist for innspill i prosessen (sendt ut 8.februar) VINTERFERIE i Asker Kommune		Asker Kommune
21. februar	VINTERFERIE i Asker Kommune FAU sender igjen mail til prosjektledelsen og ber kommunen om at begge alternativer blir utredet grundig av en ekstern part		FAU
22. februar	VINTERFERIE i Asker Kommune		
23. februar	VINTERFERIE i Asker Kommune		
24. februar	VINTERFERIE i Asker Kommune		
25-26. februar			
27. februar			
28. februar			

Vedlegg 1 - Deluttalelse Prosess saksbehandling

Dato	Hendelse	Kommentar	Avsender/ansvarlig
29. februar			
1. mars			
2. mars			
3-4. mars			
5. mars			
6. mars	Behandling i styringsgruppa Nesøya idrettslag mottar e-post fra Asker kommune der det står: "Etter det vi har fått opplyst kan dere trene i gymsalen ut denne sesongen. Fra neste sesong vil dette ikke være mulig". "Best for Barna" ber om innsyn i Rolf Langums underlagsrapport. Innsynsbegjæringen avslås.	(bekreftet per mail) Det er spesielt at kommunen går ut med slik informasjon – tre uker før "utredningen er ferdig"	Eiendomsjef Per Steine "Best for Barna"
7. mars	Orientering til rådmannen om prosessen så langt	(bekreftet per mail)	Eiendomsjef Per Steine
8. mars	Det bes på nytt om innsyn i Rolf Langums underlagsrapport	Vi begynner å forstå at det er denne rapporten skolen får fremlagt som et "mulighetsstudie", selv om rapporten på ingen måte oppfyller kriteriene for dette.	"Best for Barna"
9. mars			
10-11. mars			
12. mars	Grupperingene på Nesøya samlet om et felles budskap. FAU, Nesøya Fellesvel, "Best for Barna".	Informasjonsmail med felles budskap rundt krav til tidsfrister, objektiv utredning/mulighetsstudie samt åpen og ryddig prosess	Ressursgruppen
13. mars			
14. mars	Beslutning om hvem som skal lage utredningen - ikke avgjort enda	Bekreftet på mail til Bente Lund	Eiendomsjef Per Steine
15. mars			
16. mars	infoskrivet "Nesøya skole – rapport om skoledriften i utbygningperioden behandles 24. april"	INFO -Informasjons til foreldre fra Asker kommune (også til bhg)	Asker Kommune
	Møte med prosjektgruppen v/Per Steine og Per Ivar Finne og NFV, "Best for Barna" og	Diverse avklaringer ift. til prosessen og hva som ikke er tatt tak i, hvilke rapporter som er avhengige av	Ressursgruppen

Dato	Hendelse	Kommentar	Avsender/ansvarlig
	brukerrådet N/V bhg (FAU kunne ikke møte)	hvilke og hvor vekting av rektors rapport får i totalvurderingen. . Det bekreftes at delrapport som gjaldt utredning for bruk av gammel skole i byggeperioden ikke var påstartet. Ekstern rådgiver Norconsult skal kontkates; det foreligger ikke noe mandat til Norconsult, og Norconsult skal ikke brukes til å foreta en tverrfaglig utredning. Utrederen er pedagog. Kommunen gir muntlig avslag på fornyet innsynsbegjæring. Det bes om skriftlig avslag slik at avslaget kan påklages. Slikt skriftlig avslag mottas aldri.	
17-18. mars			
18. mars	Ressursgruppen spiller inn liste over det som anbefales utredet av ekstern konsulent		Ressursgruppen
19. mars	Møte med ekstern konsulent/Norconsult ift. til utredning rundt skole i drift FAU (v/Johannes Rivertz) og ”Best for Barna” v/ Gabriele Røkenes ble invitert til dette møtet	Gabriele og Johannes presenterer mulighetsstudiet Møtet ansees som en ren ”avsjekk” i forhold til prosessen	Asker Kommune og deler av Ressursgruppen
20. mars	Møte med Norconsult, rektor, Per Steine, ”Best for Barna”/Gabriele og FAU/Johannes	Gabriele legger frem mulighetsstudiet for rektor	Asker Kommune
21. mars	Møte med rådmann og ordfører		Asker Kommune og Ressursgruppen
22. mars			
23. mars			
24-25. mars			
26. mars kl 2245	Saken publiseres og legges ut for høring høringsfrist 13. april	(legges frem mandagen før påsken)	Asker Kommune
27. mars			
28. mars	Asker kommune beslutter å utsette høringsfristen til 27. april		Per Steine/ Rådmannen
29. mars			

Vedlegg 1 - Deluttalelse Prosess saksbehandling

Dato	Hendelse	Kommentar	Avsender/ansvarlig
30. mars			
31-1. mars/april	Palmesøndag		
2. april	Skolefri		
3. april	Skolefri		
4. april	Skolefri		
5. april	skjærtorsdag		
6. april	Langfredag		
7-8. april	Påskeaften/1. påskedag		
9. april	2. påskedag		
10. april	Felles planleggingsdag skole/barnehage		
11. april			
12. april			
13. april	Opprinnelig høringsfrist		
14-15. april			
16. april			
17. april			
18. april			
19. april			
20. april			
21-22. april			
23. april	Opprinnelig behandling i ØEE (Økonomi, eiendom- og eierstyringskomiteen)	Dersom ØEE ønsker å omarbeide den anbefalte konklusjonen fra styringsgruppen er det svært kort tid å gjøre dette på	ØEE
24. april	Opprinnelig behandling i formannskap		
25. april			
26. april			
27. april	Ny Høringsfrist		Ressursgruppen og andre aktører som har kommentarer til kommunens rapport

Vedlegg 1 - Deluttalelse Prosess saksbehandling

Dato	Hendelse	Kommentar	Avsender/ansvarlig
28-29. april			
30. april	FRIDAG på skolen		
1. mai	helligdag		
2. mai			
3. mai			
4. mai			
5-6. mai			
7. mai			
8. mai			
9. mai			
10. mai			
11. mai			
12-13. mai			
14.mai	Trolig behandling i ØEE (Økonomi, eiendom- og eierstyringskomiteen)		ØEE
15. mai	Behandling i formannskap		Formannskapet